Voorzitter, commissieleden

In onze zienswijze hebben wij ondubbelzinnig aangetoond dat de gemeente zowel inhoudelijk als qua communicatie nalatig en onzorgvuldig is geweest bij dit herstelplan.

Onze kritische opstelling was ambtelijk aanleiding ons uit te nodigen voor een gesprek om de complexiteit van de problematiek nogmaals uit te leggen. Een goed initiatief, zoals ook blijkt uit de aanpassingen die ambtshalve zijn doorgevoerd.

Nog belangrijker vinden wij te kunnen vertrouwen op een zorgvuldig en transparant opererende gemeente:

* Een gemeente die niet alleen burgers wijst op rechten en plichten, maar een gemeente die ook zichzelf aan de regels houdt.
* Een gemeente die mede waakt over de belangen van haar burgers en zich niet enkel verplicht voelt om ruim baan te geven aan de commerciële belangen van projectontwikkelaars, aannemers en makelaars.
* Een gemeente die actief bijdraagt aan het versterken van de unieke stedenbouwkundige kwaliteit van het Statenkwartier.
* Een gemeente die het instrument conserverend bestemmingsplan in een Rijksbeschermd Stadsgezicht consequent en transparant als wettelijk kader toepast: wat is wel toegestaan en wat beslist niet.

Ik vraag in dit verband uw aandacht voor een aantal zorgwekkende missers. Stuk voor stuk doen ze geen recht aan een kernwaarde van het bestemmingsplan: het bieden van houvast en rechtszekerheid.

* Wij willen dat de gemeente lering trekt uit de niet tijdige en onvolledige communicatie en informatie.
* Wij willen dat het herstelbesluit zich uitsluitend beperkt tot het herstellen van de foutieve hoogtematen.
* Wij willen dat de politiek en de gemeente serieus werk gaan maken van de opdracht om met behulp van dit bestemmingsplan de stedenbouwkundige kwaliteit van het Statenkwartier als rijksbeschermd stadsgezicht te herstellen en te versterken.
* Wij willen dat de gemeenteraad een einde maakt aan een praktijk waarbij vergunningaanvragers, gemeente en welstand maandenlang informeel overleg voeren en deals sluiten over hoe de grenzen van het bestemmingsplan kunnen worden opgerekt; burgers daarbij stelselmatig worden buitengesloten en aan het eind het nakijken wordt gegeven; beroep op het bestemmingsplan daarmee geen bijval meer krijgt.
* Wij willen dat de gemeente een einde maakt aan de ongebreidelde toepassing van kruimelbepalingen en afwijkingsbevoegdheden waardoor het bestemmingsplan oneigenlijk wordt opgerekt en uitgehold. De handelwijze: “uitzonderingen vormen de regel” mag niet langer gelden.
* En voor het laatste punt richt ik mij exclusief tot deze raadscommissie, uiteraard via de voorzitter. En ambtelijk én bestuurlijk zit de gemeente in een spagaat. Het KPMG rapport (dat angstig tegen de borst wordt gedrukt) windt er geen doekjes om: aan de ene kant belijden dat er geconserveerd moet worden, eens temeer in een Rijksbeschermd Stadsgezicht. Maar tegelijkertijd juridisch alles uit de kast halen om intensievere bebouwing, ook buiten de grenzen van wat het bestemmingsplan toelaatbaar acht, mogelijk te maken. Conserveren betekent voor ons geen status “openluchtmuseum”, wél het opereren binnen de kaders van het bestemmingsplan zoals het bedoeld is. Dat is wezenlijk anders dan alle afwijkingsmogelijkheden stapelen/aanwenden en aldus de karakteristiek van de wijk stapsgewijs om zeep helpen. En dan heb ik het nog niet over afwijken van een bestemmingsplan waarvan de inkt nog niets eens droog is. Dat is natuurlijk helemaal uit den boze!

Kort en goed:

1. Breng voor de locatie Eisenhowerlaan hoek Prins Mauritslaan de actuele hoogtematen terug in de voorliggende herziening.
2. Stimuleer en bewaak actief als raad dat er in overleg tussen gemeente en de bewonersorganisatie bestuurlijke afspraken komen over meer transparantie en daadwerkelijke handhaving van het bestemmingsplan. Dat kan de start worden van herstel van het vertrouwen van de burger en het overbruggen van het huidige gat tussen theorie en praktijk.
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